

以馬謝克互動法建構青少年親子互動內涵之研究

*洪慧涓、**施玉麗、***何美雪

*國立中興大學教師專業發展研究所副教授

**國立嘉義大學輔導與諮商學系副教授

***臺中市崇光國小教師

摘要

本研究對青少年的親方進行六次的訪談，以團體方式進行，參加成員有八名父母，其中一名是父親，七位為母親，他們是擁有一位或兩位年齡在 12 到 18 歲之間的青少年子女。

本研究是採質性研究，運用依附理論的馬謝克互動法(Marschk Interaction Method)所建構四類親子互動架構—參與性、撫育性、挑戰性與結構性等互動的內涵，以此四架構作為四次團體焦點訪談的大綱，最後將四次訪談的內容進行資料整理，結果有以下發現：一、參與性的互動，父母可以參與青少年的互動有：共同從事娛樂或嗜好的活動，以及以孩子為師的活動。青少年子女可以參與父母的互動活動有：對父母節日有所表示與參加教育的活動互動等；二、撫育性的互動，父母可進行的活動有：身體上的接觸與身心需求滿足的活動。孩子對父母的撫育性活動則有身體方面的接觸；三、挑戰性的互動，可設定的期待有：學業表現的目標與自制行為的表現等活動；四、結構性的互動，青少年父母困難結構孩子的互動有：青少年的行為問題、課業問題與結交異性朋友等活動。

本研究的研究結果可以作為未來編輯馬謝克互動法青少年與父母互動項目與設計增進親子關係青少年親方親職互動方案的參考。



關鍵詞：依附理論、馬謝克互動法、親子互動。

壹、緒論

一、研究背景

青少年由於身心進入劇烈發展的時期，這些變化不但為其自身帶來顯著變化也與週遭關係進入重新調整的時期，尤其是在與父母的關係上面臨很大的變化，青少年父母對此發展上的劇烈變化，常感到無所適從，彼此的關係也要因應此變化而有所調整；此時期親子關係所發生的轉變，一直以來都是很多研究所關注的焦點(Noack, Kerr, & Olah, 1999)。這些研究中有很高的比例是由依附理論對青少年的心理或彼此關係向度的影響來進行了解；該理論常用類型來分類父母與青少年彼此關係的品質。國內有關青少年與父母的研究也以其關係的類型對青少年心理健康、人際關係與自主的影響為主(吳明穎, 2006; 孫世維, 1994; 陳淑敬, 2005)。

依附理論主要的觀點是認為青少年如能與父母形成安全依附關係，會有助其自主性的建立，而且也會延續影響到以後時期的發展(Allen, Hauser, Bell, & O'Connor, 1994; Allen, Hauser, Erickholt, Bell, & O'Connor, 1994; Fraley & Davis, 1997)。但對於父母如何與青少年建立或增進具有良好依附關係的互動，則缺乏相關的研究與討論，而這些互動可由那些親子活動來達成也少見相關研究的著墨。本研究主要目的是由父母的觀點了解有哪些活動適合父母用來與青少年子女建立或增進關係的互動活動。本研究將依據源自依附理論所建構的馬謝克互動法(Marschak Interaction Method, 以下簡稱 MIM)，此互動法將親子互動的活動分為參與性(engagement)、結構性(structure)、挑戰性(challenge)、與撫育性(nurture)等互動活動(Jernberg, 1979; Jernberg, Booth, Koller, & Allert, 1991; Lindaman, Booth, & Chambers, 2000)四種，因此本研究將運用該分類的定義做為互動的操作性定義。而本研究關注的研究問題為探討隨著孩子的成長，青少年與其父母在馬謝克互動法四架構的互動為何？研究的主要是以參加青少年父母團體焦點訪談的父母為主要研究對象，研究工具為四親子互動的訪談大綱，以焦點訪談的方式蒐集資料，將訪談所得來的資料建構 MIM 青少年親子互動的內涵，並期待研究結果可以作為未來編輯馬謝克互動法青少年與父母互動項目與設計增進親子關係青少年親方親職互動方案的參考。

二、研究目的與問題

(一) 研究目的

本研究主要目的是由親方的觀點來探討適合青少年子女的親子互動活動為何？

(二) 研究問題

為達上述研究目的，本研究的親子互動活動將依 MIM 所建構的四架構—參與性、撫育性、挑戰性與結構性，來探討親方觀點的下列四個研究問題：

1. 參與性的親子互動內涵為何？
2. 撫育性的親子互動內涵為何？

3. 挑戰性的親子互動內涵為何？
4. 結構性的親子互動內涵為何？

三、名詞解釋

(一) 「馬謝克」互動法

馬謝克互動法是 1960 年馬謝克發展出來的一種評量方法，原先名為控制互動表(Controlled Interaction Schedule 簡稱 CIS)，用以辨別參與者的倣效，是孩子認同過程中的一個要素(Marschak, 1960)。目前「馬謝克」互動法被用來作為開始遊戲治療前基本評估親子互動的工具(Jernberg, 1979; Jernberg & Booth, 1999; Booth & Koller, 1998; Koller & Booth, 1997; Munns, 1997)，也被各種公、私立場所使用，以及用於各種對象〈Lindaman, Booth, & Chambers, 2000〉。該評量假設提供父母與孩子一特定情境，可觀察有關彼此互動的各種訊息：親密、親密無間對自主、分化之影響；父母對兒童幼稚與抗爭行為的容忍、促進、壓制；以及父母提供情感和提供指引間的平衡等〈Jernberg, 1979; Jernberg, Booth, Koller, & Allert, 1991〉。

(二) 參與性的互動

參與性是指在親子互動中評估父母與孩子互動時能以孩子的發展程度與情緒狀態鼓勵參與，父母提供興奮、驚奇、以及激勵態度以維持最高層次的變化與參與；以及評估孩子高興地參與這些互動的情形〈Lindaman Booth, & Chambers, 2000〉。例如：參加孩子學校的家長會，或孩子參加父母與朋友的聚會。

(三) 撫育性的互動

撫育性是指父母能符合孩子發展與情境的需要，以及父母辨認孩子的緊張與壓力並協助孩子處理的能力，例如：彼此餵食或拍孩子的背；以及評估孩子能接納父母的撫育性的照顧，並以慰藉回應大人的情形〈Lindaman et al., 2000〉。例如：彼此為孩子準備他喜歡的食物或為孩子塗抹藥膏於身上；以及孩子能接納父母的撫育性的照顧，並以慰藉回應大人的情形。

(四) 挑戰性的互動

挑戰性是指父母能刺激孩子的發展、設定適度發展上的期待、而且高興孩子的成就，例如：告訴孩子他/她所不知道的事；評估孩子對挑戰的反應〈Lindaman et al., 2000〉。例如：設定達成的考試成績等。

(五) 結構性的互動

結構性是指在親子互動中評估父母能負責、設限、提供安全、秩序、瞭解的環境給孩子，以及評估孩子願意接受這些結構的情形，例如：父母說：「照我這樣疊一塊積木」〈Lindaman et al., 2000〉。例如：規定孩子幾點回家或上網時間等。

貳、文獻探討

一、青少年時期親子關係面臨轉變—親子互動質量的轉變

由於青少年普遍進入一種追求自主的心理，在家庭中他們渴求行為與情緒自主，親子關係也由兒童期的緊密轉為逐漸減少對父母的依賴，彼此的親子關係與互動方式進入另外一種階段。因此隨著孩子進入青春期彼此關係可能面臨重新調

整的需要，因此就親方而言，家中有青少年子女是進入中年階段父母主要的一大挑戰（黃德祥，1994）。青少年藉由自主的展開，以建立其自我形象或自我認同，但這過程使父母與青少年彼此越來越不滿足於過去所建立的互動模式（黃聖桂，2003；Bloom, 1980）。葉光輝（1995）也指出在家庭社會化歷程中，子女的行爲能否如父母所預期，親子間的互動關係是相當重要的關鍵因素。然而高淑清與廖昭明（2004）對家中有青少年的父母進行現象學的研究，發現其中一項結果是父母積極努力於關係的再建立。可見面對孩子發展階段的轉變，青少年的父母會面臨與他們的青少年子女關係重新建立與調整的需要，所以很多的父母發現彼此關係在轉變，彼此會用減少互動的質與量來減少衝突的發生，然而又會發現這樣並沒有增進關係，因此鼓吹專家鼓吹有品質的相處 Morrison. 〈2010〉，又要不會阻礙青少年的發展，究竟有哪些互動的內涵在親職範圍並且是可以促進彼此的關係就成爲本研究關注的重點。

二、依附理論與青少年的親子互動—與父母的關係仍形重要

Ainsworth(1969)與 Sroufe 和 Waters(1977)定義依附爲兩人之間重要且持續的情感連繫，而這兩人主要是指兒童早期與主要照顧者的關係，而這與主要照顧者的互動型式即 Bowlby(1967)所謂的內在運作模式(internal working model)，這些模式通常可爲成三種依附類型：安全型依附、焦慮型依附以及逃避型依附，不同的模式的心理運作不同，不同的運作模式會影響自我與他人發展的關係。

若兒童與主要照顧者例如母親的關係經驗是令兒童感到滿意的，兒童會感覺安全且被接納，形成正向自我形象，並將此正向的關係模式反應在與他人互動過程中。若兒童在早期被疏忽或受到虐待，則會形成負向自我形象，就會將此負向的關係模式反應在與他人的關係上。不僅於此，更認爲早期與主要照顧者依附型式會影響他未來甚至延伸到後期包括青少年時期或成年期的自我與他人關係及心理適應的問題(Ainsworth, 1969; Ainsworth, 1989; Ainsworth, Blehar, Waters, & Wall, 1978; Ainsworth & Bowlby, 1991; Sroufe & Waters, 1977)。

兒童進入青少年時期的依附理論主要有兩種模式連續性／認知模式(Bowlby, 1980; Offer, Ostrov, & Howard, 1981; Sullivan, 1953)。另一種模式爲補償的／競爭模式(Cooper, Shaver, & Collins, 1998; Furman & Buhrmester, 1992; Hazan & Zeifman, 1994)。前者認爲青少年時期，他們與其朋友或同儕的關係的品質與型式可說是家庭關係品質與型式的延伸；後者認爲如果青少年對父母或家庭的需求無法被滿足則他們會去尋求同儕的滿足。這兩種模式均說明與父母關係的品質與型式的重要。

實證上相關的研究也一致地指出即使到了青少年時期，與父母的關係仍會影響他該時期或成年期的自我與他人關係及心理適應的問題。也發現與父母早期的依附型態也對青少年或青年以後的親密關係有影響(Ainsworth, 1989)。文獻與研究均發現在不犧牲與父母的依附關係而且依靠與他們之間安全性的依附關係，更容易良好的建立其自主性，而且持續到之後的時期(Allen, Hauser, Bell, & O'Connor, 1994; Allen, Hauser, Erickholt, Bell, & O'Connor, 1994; Fraley & Davis,

1997)。而且有關依附的研究也都發現青少年的依附型式可預測反社會行為與青少年時期的壓力(Armsden & Greenberg, 1987; Shulman, 1993; Warren, Huston, Egeland, & Sroufe, 1997)。因此青少年與父母的關係種類不僅關係到他的心理健康、自主的議題更能影響到他的行為問題。

傳統上有關青少年的依附研究，國內或國外均著重在以具信效度的評量工具分類兒童或青少年與父母的依附類型，以及該類型對其自我概念、與他人的關係或對其適應影響程度的研究(林家屏，2002；周麗玉，2001；孫世維，1994，1997；許文耀、呂家寧，1998；張嘉芬，2000；Liu, 2006; Shirk, Gudmundsen, & Burwell, 2005; Thompson, 2008; Wilkinson, 2004)。並據此分類與研究結果推論親子關係或青少年問題與親子輔導的建議(孫世維，1995)。

然而類型模式已較少使用，更多注意力逐漸放在依附的功能、結果、依附行為的敏覺性、以及組成隱藏其下的行為控制系統，以及能否解決受情境與受穩定個別差異影響所產生的衝突(Sroufe, & Waters, 1977)。而青少年孩子成長進入到青春後，父母與其依附關係的是由哪些互動所涵蓋，較缺少有相關的研究去探討，因此引發研究者想要了解父母與青少年子女在依附架構下所建構親子的互動有哪些，以作為未來設計 MIM 青少年與父母互動項目與規劃增進親子關係教育方案的參考。

三、親子互動內涵—以馬謝克互動法為架構

依附的型式被以各種內容的方式評估，而這些評估也橫貫很長的年齡層(Howard, Medway, & Carolina, 2004)其中「馬謝克互動法」(MIM)是一種基本評估親子互動的工具(Jernberg, 1979; Jernberg & Booth, 1999; Booth & Koller, 1998; Koller & Booth, 1997; Munns, 1997)，MIM是依據依附理論藉由母親的在場與離開來了解孩子的反應，以了解親子彼此互動的關係，然而隨著孩子年齡的增長，認為這些評量不足以涵蓋親子互動的實際內涵，因此才發展以下四架構做為親子互動的內涵，此四架構為：參與性、結構性、挑戰性、與撫育性等(Jernberg, 1979; Jernberg et al., 1991; Lindaman et al., 2000)。但長期以來該法均運用於評估幼兒與兒童期的親子互動內涵與品質的評估，缺乏針對青少年家庭族群的運用與研究，國內有研究對干擾性性行為的母子親子互動內涵進行研究，發現該法所建構的四互動的活動的確有助於分析與了解干擾性兒童與其母親互動的模式，而且該法涵蓋周延的親子互動內涵，是一良好的親互動的架構(洪慧涓，2004)，該研究引發研究者有感於青少年與父母間由於青春期自主議題的出現，青少年的父母面對要自主又要連結的孩子，而且這段期間的親子關係漸漸由完全聽從父母指揮，轉變為父母與青少年子女間陷入多方面爭奪裁量權的混沌場面(Smetana & Asquith, 1994)，而裁量權即為管教或馬謝克互動法所謂的結構性的親子互動，青少年的父母會忽略親子互動間的其他三方面的互動，以及缺乏其他方面的互動對彼此關係的影響。因此研究者擬依據MIM互動法的架構，對青少年父母進行團體，以焦點訪談的方法依據馬謝克的架構建構青少年家庭的親子的互動內涵，此研究結果並可作為設計MIM青少年與父母互動的項目與規劃增進親職關係方案的參考

依據。

參、研究方法

本研究針對青少年父母以團體焦點訪談法蒐集資料，並運用內容分析的方式進行團體紀錄與訪談資料的分析與歸類，以父母的觀點整理馬謝克互動法四架構：參與性、撫育性、挑戰性、與結構性等四互動的內涵為何？並依據研究結果提出青少年父母可做為依循的互動參考。

一、研究對象

參加團體的成員共有八位，因此研究依據此八位父母的資料整理而成。八位中父母有五位是因為孩子行為問題或父母曾到輔導室請教孩子行為問題，而由輔導室轉介鼓勵參加，其中父親一位，另有三位愛心媽媽，所以總共是七位母親加上一位父親；這些父母的職業分別為家管四名、從商的二名、協助先生自由業的一名與從事店員工作的一名。以下表一說明這些焦點受訪者基本資料。

表一

研究焦點受訪者基本資料

編號	性別	職業	參加動機
01	女	家管	改善孩子行為問題
02	女	店員	改善孩子行為問題
03	女	家管	改善孩子行為問題
04	女	家管	愛心媽媽學習改善其他家長孩子行為問題
05	女	商	改善孩子行為問題
06	女	家管	愛心媽媽學習改善其他家長孩子行為問題
07	女	自由業	愛心媽媽學習改善其他家長孩子行為問題
08	男	水果商〈商〉	改善孩子行為問題

二、研究工具

研究主要的工具有一種，一為「馬謝克互動活動訪談大綱」，作為四次團體焦點訪談依據，研究者作為焦點團體的訪談者，以蒐集親子互動活動的相關資料。訪談大綱如下：

馬謝克互動內涵訪談大綱

（以下四內涵分別在第二次到第五次團體單元進行）

（一）（第二次團體）親子互動的參與性，是指在親子互動中父母與孩子互動時能以孩子的發展程度與情緒狀態鼓勵參與，父母提供興奮、驚奇、以及激勵態度以維持最高層次的變化與參與；以及孩子是否也能高興地參與這些互動的情形。討論與焦點訪談在此定義下親子原來常進行那些參與性的活動？經此討論與聯想父母覺得親子可以進行那些參與性的活動適合目前的關係？

- (二) (第三次團體)親子互動的撫育性是指父母能符合孩子發展與情境的需要，以及父母辨認孩子的緊張與壓力並協助孩子處理的能力，例如：彼此為孩子準備他喜歡的食物或為孩子塗抹藥膏於身上；以及孩子能接納父母的撫育性的照顧，並以慰藉回應大人的情形。討論與焦點訪談在此定義下親子原來常進行那些撫育性的活動？經此討論與聯想父母覺得親子可以進行那些撫育性的活動適合目前的關係？
- (三) (第四次團體)親子互動的挑戰性是指父母能刺激孩子的發展、設定適度發展上的期待、而且高興孩子的成就，例如：告訴孩子他/她所不知道的事；評估孩子對挑戰的反應。結構性是指在親子互動中父母能負責、設限、提供安全、秩序、瞭解的環境給孩子，以及孩子願意接受這些結構(規則)的情形。討論與焦點訪談在此定義下親子原來常進行那些挑戰性的活動？經此討論與聯想父母覺得親子可以進行那些挑戰性的活動適合目前的關係？
- (四) (第五次團體)親子互動的結構性是指在親子互動中父母能負責、設限、提供安全、秩序、瞭解的環境給孩子，以及孩子願意接受這些結構(規則)的情形。討論與焦點訪談在此定義下親子原來常進行那些結構性的活動？經此討論與聯想父母覺得親子可以進行那些結構性的活動適合目前的關係？

三、研究程序

- (一) 招募團體成員共招募八名成員，並蒐集團員基本資料。
- (二) 開始六次團體帶領：進行隔週一次共四次的團體焦點訪談，中間四次(第二、三、四和五次團體)以馬謝克互動法四架構內涵的以焦點訪談的方式帶領團體，六次團體進行前均先以暖身活動，讓參加團員放鬆並卸下防衛。
- (三) 將四次團體進行的錄音內容轉為逐字稿，並進行資料整理歸納。
- (四) 將研究結果整理發表。

四、資料收集與分析

- (一) 資料收集與編碼：

研究者在大第一次團體進行時說明研究的目的後在團體成員同意下以錄音的方式記錄團體成員的發言內容，由騰稿員於每次團體結束後將錄音帶的內容轉騰成逐字稿，研究者將逐字稿配合重聽錄音帶將遺漏或錯誤的部分更正，以求研究資料的正確性。並對焦點訪談受訪者的訪談逐字稿進行對話依序編碼，第一與第二碼為受訪者代號，第三與第四碼為團體進行單元，第五、第六與第七碼為該單元發言段落意義次序，例如 0202001 為編號二受訪者在團體第二單元的第大一次主要意義段落。

- (二) 資料整理方面：

研究者先對團體紀錄進行斷句與摘述的概念的工作，然後開始進行資料的分類歸納，並與一名具輔導碩士資格目前就讀博士班的學生，討論歸納分類的互動

是否符合馬謝克互動法四架構的定義內涵，經過討論有共識後再將資料整理出來。資料整理過程舉例如表二：

表二

互動內涵分析

互動內涵	互動要素	互動活動名稱
參與性	父母可以參與孩子的互動活動	可共同從事娛樂或嗜好的互動 以孩子為師
撫育性	父母對孩子的撫育性互動	身體的接觸如疲勞的按摩 身心需求的滿足

肆、研究結果與討論

一、以下將由參與性、撫育性、挑戰性與結構性四架構來呈現青少年親子的互動：

(一) 在參與性的互動方面：青少年父母對於青少年的活動較少參與，因為不了解，所以容易抱持著擔心的心情干涉孩子參加活動的態度，例如：

『在父母未明白孩子所參與的活動之前，往往是抱持著擔心的心態也會對孩子的活動多加干涉，但如此只會破壞彼此間的關係。』

〈0202001〉

1. 父母可以參與孩子的互動活動：可分為共同從事活動與以孩子為師兩大類：

(1) 可共同從事娛樂或嗜好的互動如下：

一起看電視如偶像劇、卡通、球賽，實例如下：

『也會與孩子一起觀賞偶像劇，但此部份會盡量減少時間，因為看連續劇太浪費時間。』〈0205004〉

『與孩子一起看喜愛的卡通也是打入孩子世界的方法之一。』〈0208006〉

『與先生一起參加孩子的休閒活動，例如：打撞球、看球賽。』〈0205006〉

與孩子共讀一本書或剪報，實例如下：

『最近孩子介紹自己看《達文西密碼》這本書，有時候會討論書中的情節與分享想法，所以有共同的話題。』〈0205002〉

養寵物，實例如下：

『覺得家中養寵物是與孩子溝通的方式之一，是與孩子互動的調節劑。』〈0211001〉

打球如室內撞球或棒球，實例如下：

『與先生一起參加孩子的休閒活動，例如：打撞球。』〈0205007〉

『大兒子邀先生與自己一起去打棒球，氣氛感覺很好，也可以知道孩

子平日的休閒活動為何，參與孩子的活動之後也覺得比較放心。」
〈0206001〉

(2) 以孩子為師

孩子教父母使用即時通，實例如下：

『請孩子教自己學會用即時通，讓孩子當自己的老師，孩子會覺得很有成就感，也可以此做為與孩子親近或溝通的橋樑。』〈0802004〉
經整理如下表三，父母參與孩子的互動：

表三

父母參與孩子的子互動

父母參與孩子的互動	內容
共同從事娛樂或嗜好的活動	一起看電視：偶像劇、卡通、球賽 共同閱讀：一本書、剪報文章 打球：撞球、室內棒球 養寵物
以孩子為師	孩子教父母使用即時通

2、孩子可以參與父母的互動為下列兩種：

(1) 對父母節日的表示：邀請孩子寫卡片給父母親

『一位朋友在過母親節的時候，拿卡片給先生及孩子們，要他們寫下想對她說的話，自己主動要求家人參與妳想要的活動，增加彼此間相處的樂趣。』〈0204005〉

『兒子也會為兩位老人家製造情人節的氣氛，感覺很窩心，也能體驗年輕人所喜歡的過節日的想法。』〈0206002〉

(2) 參加教育目的的互動-大愛電視台或照顧寵物，實例如下：

『會邀請孩子共同觀賞自己想看的電視節目，例如：大愛電視台。之前小孩子會拒絕，但後來他們也會配合媽媽的邀請而主動一起觀賞。』
〈0202002〉

『養寵物想讓孩子學會分擔一些家事，例如：幫忙替寵物洗澡，而不是只會把照顧寵物的責任交給父母去做。』〈0202003〉

經整理如下表四，孩子參與父母的互動：

表四

孩子參與父母的互動

子參與父母互動的項目	內容
對父母的節日的表示	邀請孩子寫卡片給父母親、為父母過情人節
參加教育目的的活動	一起看電視-大愛電視台、照顧寵物

(二) 在撫育性的互動方面：由於孩子的身體變化與情緒變化，父母要掌握機會與孩子透過撫育項目，滿足孩子的需求以便與孩子形成連結，可以分由父母對孩子與孩子對父母的撫育互動兩方面，分述如下：

1. 父母對孩子的撫育性互動有兩類：

(1) 身體的接觸如疲勞的按摩、受傷的擦藥、打針、掏耳垢、剪指甲、剪頭髮、與剪頭髮，實例如下：

『現在有時候孩子也會藉口疲勞要求我幫他按摩的方式與我親近。』
〈0305009〉

『孩子藉腰痛或擦藥擦不到的理由來與我親近，感覺是種很不同的相處方式。』〈0305008〉

『因為孩子的身材較嬌小，所以有在施打增長劑，也因為打針的關係，孩子會故意撒嬌而抱著我賴在床上不走，與我有種親密的互動關係。』
〈0303001〉

『我與孩子及丈夫有身體上的互動，例如：挖耳屎、剪指甲、修頭髮為他們準備睡衣等，為他們做這些事情的時都有種親密的感覺。』
〈0306001〉

(2) 身心需求的滿足如去同學家吐心事與為孩子做早餐，實例如下：

『我有時候會讓孩子去同學家與同學吐露心事，孩子回來後會覺得孩子的心情特別好，所以我覺得有時候也該給予孩子適當的抒發管道。』〈0307005〉

『我會利用先生的這種心態而多製造他與孩子相處的機會，例如：替孩子做早餐。』〈0305010〉

經整理如下表五，父母對孩子撫育性的互動：

表五

撫育性的互動

撫育性的互動	內容
身體的接觸	疲勞的按摩、受傷的擦藥、掏耳垢、剪指甲與剪頭髮
身心需求的滿足	允許讓他們去同學家吐心事、做早餐

2. 孩子對父母的撫育的互動：共眠與要求擁抱，可以重拾親子親密關係實例如下：

『最小的女兒很喜歡黏我，常常在半夜時偷偷跑到我的房間和我及先生睡覺，我們都戲稱女兒為「偷渡客」。這種感覺很甜蜜也很溫馨。』
〈0307006〉

『因為孩子的身材較嬌小，所以有在施打增長劑，也因為打針的關係，孩子會故意撒嬌而抱著我賴在床上不走，與我有種親密的互動關係。』〈0303001〉

『最令我驚訝的是，家中那位我覺得一直離我們最遠、最覺得我們厭煩的大兒子，在那天躺在床上聊天的過程中，他卻像個小小孩般的一直在我身邊磨蹭，頓時覺得我與孩子間小時候的親密關係又回來了，孩子會像以前一樣向我撒嬌，讓我也開始想自己與孩子都分別因為工作和學業的關係而比較疏遠，所以會讓我想重拾與孩子間的親密關係。』〈0604013〉

經整理如下表六，孩子對父母撫育性的互動：

表六

孩子參與父母的撫育互動

孩子參與父母的互動	內容
身體接觸	共眠與擁抱

(三) 在挑戰性的互動方面：父母為孩子設定目標，代表父母對孩子的了解與期待，可設定的期待可分為兩類：

1. 學業表現：如考上公立學校，實例如：

『曾為孩子設定讀書的標準，若孩子考取公立學校就提供讀書的機會及金錢支助；孩子考上私立學校就辦理助學貸款，也只提供生活費，其餘開銷要自己負責；希望能引起孩子認真求知的動力而考上好學校。』〈0402007〉

2. 自制的行為表現：如在吵雜環境保持專心、日記交換、零用金的使用態度，實例如下：

『在女兒上的珠算班中，有一個小男孩特別吵鬧，有的女孩會開口制止他，並與其他人一起抵制他，女兒覺得他們很吵，無法專心上課或做自己的事，我要求女兒做反向的行為及思考，不理會別人，訓練自己的定力，要求自己在惡劣的環境中學習「自救」，練習自己的定力，以避免分心或受他人干擾的狀況發生。』〈0407001〉

『曾經看到女兒有與其他同學「交換日記」，剛開始覺得女兒這樣的行為會影響到課業的學習，會加以制止；但後來覺得若不去制止的話，孩子會因為家長的默許而變得比較節制。』〈0407004〉

『有時會運用孩子部分壓歲錢當作零用金或是要孩子學會「自闢財源」的方法，用獎勵的方式來換取，讓孩子知道要努力才有收穫的道理。(0404003)另外，也不能完全斷絕孩子使用錢的權利，應給孩子彈性使用金錢的空間，遇到較重大的事情需要使用錢時，務必要與父母商量用錢的時機是否妥當。以學習為自己的行為負責的道理。』〈0404002〉

經整理父母對孩子挑戰性的項目如表七：

表七
挑戰性的互動

挑戰性的互動	內容
學業表現	考上公立學校
自制的行為表現	專注 禁止交換日記 零用金的使用態度

(四) 在結構性的互動方面：親子互動的結構性是指在親子互動中父母能負責、設限、提供安全、秩序、瞭解的環境給孩子，以及孩子願意接受這些結構〈規則〉的情形，討論與焦點訪談在此定義下親子原來常進行哪些結構性的活動？經此討論與聯想父母覺得可以哪些結構性的活動適合目前的關係，在本研究中，發現青少年父母最主要管教的包括行為問題、課業問題、家務的分配及結交異性朋友的問題，分述如下：

1. 行為問題如：管教沉迷網路遊戲、抽菸、打手機的費用、上課不聽課、損毀公物、儀容穿著、騎摩托車與考試作弊，實例如下：

『孩子最近因為已選填好學校而覺得比較放鬆，時間也比較多，所以開始沉迷於網路遊戲，該如何有效的約束他們呢？』〈0511002〉

『孩子以因被人嘮叨，心情不好，想穩定情緒而抽菸。』〈0501001〉

『曾聞到孩子身上有菸味，但孩子否認，曾為此而打了孩子。』〈0205001〉

『大兒子今年國三，愛講電話，勸說、打、罵均無效，曾因為覺得管教無方而與孩子一起在神主牌面前罰跪約一個小時。』〈0101001〉

『上課時不愛聽老師講課，亦曾把學校桌子毀損。』〈0101002〉

『也曾為了衣著問題與學校起衝突。』〈0101004〉

『女兒喜歡講電話，於是改用「易付卡」的方式來約束她，每個月給她一張易付卡，但不再給她多餘的錢去儲值，當她易付卡使用完畢後，便無法再與朋友通電話，以此作為約制女兒愛講電話的方式。』〈0502001〉

『兒子最近常常想騎摩托車，不知如何處理。因為孩子目前無駕照，所以不答應孩子騎摩托車。』〈0511010〉

『我的兩位兒子都曾在學校中發生與「考卷」相關聯的事件。大兒子是將考卷給同學抄，而小兒子則是和同學交換考卷互相更正正確的答案。』〈0505006〉

2. 課業問題如，實例如下：

『孩子想要停掉補習班的課程，但父母因為擔心孩子尚未做好決定而不敢貿然停掉補習的課程，希望孩子或許能考慮參加第二次考試，但孩子不想繼續補習班的課程，所以與家人產生問題。』〈0505002〉

3. 家務的分配如晾衣服的時間，實例如下：

『最近與孩子溝通了「洗衣服」和「曬衣服」的問題。因為孩子補習的關係，除了大兒子的衣服是在早上洗以外，其他人的都是在晚上就洗好且曬好了，…現他因不用補習請他晾，沒料到他卻抱怨說為什麼要在晚上曬衣服，害他被蚊子叮咬，說以前不是都在白天洗衣服的嗎？』〈0605003〉

4. 結交異性朋友的問題，實例如下：

『女兒曾經詢問我上大學後是否能交男朋友？是否能「試婚」？我覺得很難去回答這個問題！』〈0511012〉

經整理父母結構性孩子的項目，如下表八：

表八

結構性的互動

結構性的互動	內容
行爲問題	管教沉迷網路遊戲
課業問題	課業學習的安排
家務的分配	晾衣服的時間
異性朋友的結交	能否交異性朋友、能否試婚

二、討論

由以上的研究發現，擬以互動的四架構分別討論之：

(一) 互相參與可以增進彼此的關係與理解：羅國英〈1996〉的研究其中一項發現青少年和父母共處的時間減少了，因此彼此容易不了解，如果父母方面對孩子能有充足的資訊，減少因擔心而阻撓孩子參加活動，這在成員二的分享中可以看出『在父母未明白孩子所參與的活動之前，往往是抱持著擔心的心態，也會對孩子的活動多加干涉，但如此只會破壞彼此間的關係。』。所以讓父母理解孩子的活動，能減少父母對青少年參加活動的阻礙，孩子讓父母參與其活動也能讓彼此的關係加分。父母與青少年子女能透過參與彼此的活動，才有機會進一步形成安全的依附，一如前面文獻與研究所述，在不犧牲與父母的依附關係而且依靠與他們之間安全性的依附關係，更容易良好的建立其自主性，而且持續到之後的時期(Allen, Hauser, Bell, & O'Connor, 1994; Allen, Hauser, Erickholt, Bell, & O'Connor, 1994; Fraley & Davis, 1997)。

(二) 撫育性的互動可修復疏遠的關係與親情：國內的研究也發現撫育性的互動在撫平孩子情緒與增進親子關係是很有幫助的方法(洪慧涓, 2004); 因此說明要為青少年與父母建立一套可以增進彼此關係的互動活動的重要性，也說明親子互動單單以溝通技巧或行爲問題管教技巧的學習是不足的。

(三) 撫育性互動的恢復：羅國英〈1996〉的研究另一項發現是青少年和父母情緒上的親密度減少了，撫育性概念一經說明與彼此分享，父母很快就可以從以往互動的經驗中，找到可以繼續滋養彼此與滿足身心親密的互動，也不再困惑與擔心會太膩愛孩子或怕孩子會依賴父母的疑慮，也可以感受進行這項互動的意義。

(四) 父母易專注在對孩子期待與管理的議題上：在父母主動提的問題中，可以發現父母最容易提出對孩子期待與行為問題管理為主的內容，而這也是互動中的挑戰與結構的範疇，前者成員二、四、八提到的考上公立的學校的期待，後者如成員一提的孩子抽菸的問題、成員二提的孩子打網路遊戲時間的問題，成員三提的打掃及零用錢的問題，成員十提到的對孩子課業安排的問題等均是，因此李文芳（2009）也對父母提出建立適度的教育期望，並依子女的表現不斷修正合適之期望水準。然而也發現在挑戰與結構兩項目，父母並無法回應孩子對他們的期待與要求，因此這兩項均缺乏父母了解，孩子在這兩項上對他們期待的互動。

伍、結論、研究限制與建議

一、結論

經由六次團體的過程所蒐集到的資料可以發現經由成員的討論與分享可以勾勒出青少年親子互動在馬謝克互動法的四架構下的互動項目與要點，在參與性互動，父母如果不太參與孩子的活動會對孩子的活動不了解，因此容易抱持著擔心的心情干涉孩子參加活動；而父母可以參與孩子的互動有共同從事娛樂或嗜好的互動例如一起看電視（父母對孩子撫育性活動的項目卡通、偶像劇）、養寵物與打球等，以及以孩子為師的互動（例如孩子教父母即時通）；孩子可以參與父母的活動對父母節日的表示（例如：母親節寫卡片與為父母度情人節）與邀請孩子參加教育性目的的互動（例如看大愛電視台與照顧寵物）等。在撫育性的互動，由於擔心孩子依賴與孩子拒絕，父母漸漸減少對孩子需求滿足與身體的接觸，而且發現親子間的撫育性互動對親子關係的促進或增進有很明顯的影響與效果，經整理發現父母對孩子撫育性互動的項目有身體的接觸（例如疲勞的按摩、受傷的擦藥、掏耳垢、剪指甲與頭髮等）與身心需求的滿足（例如：允許去同學家吐心事與為他們做早餐等），而孩子可以撫育父母的項目為身體接觸（例如：共眠）。在挑戰性方面父母可以為孩子設立的目標有學業表現（例如：考上公立學校）與自制的行為表現（例如：上課專注、不要互換日記與零用金的使用態度等）。在結構性互動，父母會在一些行為問題上管理或設限孩子（例如：管教沉迷網路遊戲、抽菸、打手機的費用、與騎摩托車的行為）、課業問題（例如：課業學習的安排）、家務的分配（例如：晾衣服）與異性朋友的結交（例如：能否交異性朋友與能否試婚）等。此外也由參加團體的父母的分享發現如果對孩子表現感到不滿意，知道孩子的行為要表達他的需求或情緒，而父母可以停頓一下控制自己的情緒，願意以小聲的、迂迴的或不批評的方式說話，也願意聆聽孩子的想法與意見的話，可以感受到孩子較願意與父母分享。如果對孩子表現感到不滿意，且先入為主的以為孩子在找碴，會讓自己情緒無法控制而開始大聲說話，也不聽孩子解

釋，就無法彼此分享與溝通。

二、研究限制、建議與倫理之考量：

本研究的限制、建議與倫理之考量如下：

(一) 推論的限制：

1. 團體全程參與的父母僅八位人數有限，因此這些結論在類推上有其限制。因此建議宜以此為基礎，再繼續建構國人其他地區與不同依附類型的親子關係訪談與討論，才有充分的資料來建立以國人為基礎的青少年親子互動模式的內涵。
2. 成員中僅一位為父親，父親的成員的數量太少，因此本研究所形成的親子互動的結論，偏重由母親角度與觀點所形為。所以未來宜增加父親成員的人數以建立一套可以充份包含母親與父親角度與觀點，適合父母與青少年的互動。

(二) 建議：互動內涵實務執行的困難：

1. 團體的過程並沒進一步蒐集父母在與孩子進行四項互動時，可能會遭遇或出現的困難，以作為未來在設計親子教育方案時的參考，因此未來的團體可以增加相關方面資料的搜集與訪談，以設計具實務價值的實施方案。
2. 本研究僅由父母角度了解可以建立的親子互動，也缺乏青少年的觀點，因為親子互動為平行雙方向的概念，並不同於垂直單方向的教養(周玉慧、吳齊殷，2001)，因此未來宜加入青少年的角度，由雙方觀點來建構親子互動的項目。

(三) 倫理議題之考量：

本研究是透過焦點訪談的方式作為團體帶領，可能有倫理的缺失，但由第六次的團體發現，團體進行雖為蒐集研究資料，但也增加父母對與青少年相處之省察與覺醒。

參考文獻

一、中文部分

- 林家屏 (2002)。青少年自我概念與行爲困擾之相關研究。成功大學教育研究所碩士論文，未出版，台南。
- 周麗玉 (2001)。青少年自殺行爲之理論與輔導。諮商與輔導，122，10-14。
- 周玉慧、吳齊殷 (2001)。教養方式、親子知覺與青少年行爲：親子知覺的相對重要性。人文及社會科學集刊，13(4)，439-476。
- 吳明穎 (2006)。青少年的分離-個體化、與父母依附及其對人際互動、憂鬱的關聯性研究。中原大學心理系碩士論文，未出版，桃園。
- 洪慧涓 (2004)。干擾性行爲兒童與母親互動模式分析。國立彰化師範大學輔導與諮商研究所博士論文，未出版，彰化。
- 孫世維 (1994)。青少年與父母的情感關係：依附的性質與重要性。法商學報，29，259-304。
- 孫世維 (1995)。依附理論在青少年輔導上的應用。測驗與輔導，133，2739-2741。
- 孫世維 (1997)。青少年的藥物態度：父母與同儕依附的相對影響。國科會研究彙刊：人文及社會科學，7(4)，531-543。
- 陳淑敬 (2005)。青少年依附、自尊與行爲適應之相關研究。大葉大學教師專業發展研究所心理系碩士論文，未出版，彰化。
- 許文耀、呂家寧 (1998)。情緒自主依附型態與自殺危險的關係。中華心理衛生學刊，57，59-81。
- 張嘉芬 (2000)。青少年依附關係、自我尊重與身心健康之相關研究。台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，台北。
- 黃聖桂 (2003)。家庭脈落中青少年自主行爲展現之研究—從整合歷程系統的觀點探討。國立彰化師範大學輔導與諮商研究所博士論文，未出版，彰化。
- 黃德祥 (1994)。青少年發展與輔導。台北：五南。
- 葉光輝 (1995)。社會化歷程中的父母教養方式與子女的行爲發展。中華心理學刊，37(2)，149-167。
- 羅國英 (1996)。青少年前期的親子關係與同儕關係。國科會專題計畫成果報告，Nsc-85-2413-H031001。

二、英文部分

- Ainsworth, M. D. S. (1969). Object relations, dependency, and attachment. A theoretical review of the infant-mother relationship. *Child Development*, 40, 969-1025.
- Ainsworth, M. D. S. (1989). Attachments beyond infancy. *American Psychologist*, 44, 709-716.
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Hillsdale, NJ:

Erlbaum.

- Ainsworth, M. D. S., & Bowlby, J. (1991). An ethological approach to personality development. *American Psychologist*, *46*, 333-341.
- Allen, J. P., Hauser, S. T., Bell, K. L., & O'Connor, T. G. (1994). Longitudinal assessment of autonomy and relatedness in adolescent-family interactions as predictors of adolescent ego development and self-esteem. *Child Development*, *65*, 179-194.
- Allen, J. P., Hauser, S. T., Erickholt, C., Bell, K. L., & O'Connor, T. G. (1994). Autonomy and relatedness in family interactions as predictors of expressions of negative adolescent affect. *Journal of Research on Adolescence*, *4*, 535-552.
- Armsden, G. C., & Greenberg, M. T. (1987). The inventory of parent and peer attachment : Individual differences and their relationship to psychological well-being in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, *16*, 427-454.
- Bloom, M. V. (1980). *Adolescent-parental separation*. New York: Gardner Press.
- Booth, P. B., & Koller, T. J. (1998). Training parents of failure-to attach child(2nd ed.). In J. M. Briesmeister & C. E. Schaefer(Eds.), *Handbook of parent training: Parents as co therapists for children's behavior problems* (pp. 308-342). New York: Wiley.
- Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss: Attachment(vol.3)*. London: Pimlico.
- Cooper, M. L., Shaver, P.R., & Collins, N. L. (1998). Attachment styles, emotional regulation, and adjustment in adolescence. *Journal of Personality & Social Psychology*, *74*, 1380-1397.
- Fraley, R. C., & Davis, K. E. (1997). Attachment formation and transfer in young adults' close friendships and romantic relationship. *Personal Relationships*, *4*, 131-144.
- Furman, W., & Buhrmester, D. (1992). Ages and sex differences in perceptions of networks of personal relationships. *Child Development*, *53*, 103-115.
- Hazan, C., & Zeifman, D. (1994). Sex and the psychological tether. In K. Bartholomew & D. Perlman(Eds.). *Attachment processors in adulthood. Advances in relationships* (pp. 151-178). London: Jessica Kingsley.
- Howard, M. S., & Medway, F. J. (2004). Adolescents' attachment and coping with Stress. *Psychology in Schools*, *41*(3), 391-402.
- Jernberg, A. M. (1979). *Theraplay: A new treatment using structured play for problem children and their families*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Jernberg, A. M., Booth, P., Koller, T., & Allert, A. (1991). *Manual for the administration and the clinical interpretation of the marschak interaction method (MIM) preschool and school age*. Chicago: The Theraplay Institute.
- Jernberg, A. M. & Booth, P. B. (1999). *Theraplay: Helping parents and children build*

- better relationships through attachment-based play* (2nd ed.). San Francisco: Jossey-Bass.
- Koller, T. J., & Booth, P. B. (1997). Fostering attachment through family Theraplay. In K. J. O'Connor & L. M. Braverman(Eds.). *Play therapy: Theory and practice* (pp. 204-333). New York: Wiley.
- Lindaman, S. L., Booth, P. B., & Chambers, C. L. (2000). Assessing parent-child interactions with the Marschak Interaction Method. In K. Gitlin-Weiner, A. Sandgrund, & C. Schaefer(Eds.), *Play diagnosis and assessment* (pp. 371-400). New York: John Wiley & Sons.
- Liu, Y. L. (2006). Paternal/maternal attachment, peersupport, social expectations of peer interaction, and depressive symptoms. *Adolescence*, 41(164), 705-720.
- Miles, M. B., & Huberman, M. (1984). *Qualitative data analysis: A sources book of new methods*. Beverly Hills, CA:Sage.
- Morrison, G. (2010). *Quality Time With Your Teen*. Retrieved October 10, 2010 from <http://www.iparentingcanada.com/articles/teenagers/teen-quality-time-2359/>.
- Munns, E. (1997). Theraplay. In B. Bedard- Bidwell & M. Sippel(Eds.), *Hand in hand* (pp. 45-58). London, Ontario: Thames River Publishing. *Parent- Child Observation Guide/Parent-Infant Guide*. (1989). University of Chicago, Department of Psychiatry.
- Noack, P., Kerr , M., & Olah, A.(1999). Family relations in adolescence. *Journal of adolescence*, 22, 713-711.
- Offer, D., Ostrov, E., & Howard, K. (1981). *The adolescent: A psychological Portrait*. New York: Basic Books.
- Shirk, S. R., Gudmundsen, G. R., & Burwell, R. A. (2005). Links among attachment-related cognitions and adolescent depressive symptoms, *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 34(1), 170-181.
- Shulman, S. (1993). Close relationships and coping behavior in adolescence. *Journal of adolescenc*, 6, 267-283.
- Smetana, J. G., & Asquith, P. (1994). Adolescents' and parents' conceptions of parental authority and personal autonomy. *Child Development*, 65(4), 1147-1162.
- Sroufe, L. A., & Waters, E. (1977). Heart rate as a convergent measure in clinical and developmental research. *Merrill-Palmer Quarterly*, 23, 3-27.
- Sullivan, H. S. (1953). *The interpersonal theory of autonomy in early adolescence*. New York: Norton.
- Thompson, R. A. (2008). *Early attachment and later development- Familiar questions, new answers*. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Hand book of attachment* (2nd ed., pp.348-382). New York: Guilford.
- Warren, S., Huston, L., Egeland, B., & Sroufe, L. (1997). *Child and Adolescent*

Anxiety Disorders and Early Attachment. *Journal of American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 36(5), 637-644.

Wilkinson, R. B. (2004). The role of parental and peer attachment in the psychological health and self-esteem adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 33(6), 479-493.



National Chung Hsing University

The Study of Constructing the Context of Adolescents- Parents' Interaction with Marschak Intervention Method- from parents' Perceptions

Hui-Chuan Hung

**Graduate Institute of Professional Development for Educators, National Chung Hsing University
Associate Professor**

Yu-lis Su

**Department of Guidance and Counseling, National Chiayi University
Associate Professor**

Mei-Hsueng Ho

**Chong-Guang Elementary School
Teacher**

Abstract

This research conduct a structured group which base on Marschak Interaction Method to gather the activities of adolescent parents' interactions with their children. The group was consists of eight adolescents' parents who have one or two adolescent children, their age are from 12 to 18 years old. There were one father and seven mothers in the group. The group has six sessions, and used the four constructive concepts of Marschak Interaction Method which are engagement, nurturing, challenging and structure in order to gather the information for understanding the activities that available to adolescents ' parents interactions with their children. The research results are as following: 1. Engagement interactions: owing to less understanding adolescent, parents less participate their activities, and parents tend to have the mental status of worrying and manipulating. Joining each entertainments, hobbies and learn from children are suitable for parents. For children, the activities they can join are to show their regards on parents' festival and to join the educational activities. 2. Nurturing interactions: parents would use the chances of children's physical and emotional changes to fit the needs of them and have the connections with them. The activities that parents could nurture their children are physical contacted and children's physical and mental needs met. And children could nurture their parents through physical contacted. 3. Challenging interactions : Set goals for children base on the understandings and expectations of parents. There are academic performances and self disciplines parent expect to their children. 4. Structure interactions : Parents all worry about children's problems of behavioral, academic, and making friends with opposite sex.

The results of this study may be the reference of designing the interactive context of MIM for adolescents and adolescents' parenting program. And the data from adolescents' had better be built.

Keywords: Attachment Theory, Marschak Interaction Method(MIM), Parent-child Interaction.